

ที่ นร ๐๑๐๘/ว

M P M



M

กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

กระทรวงมหาดไทย
กองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
วันที่ 14 ก.พ. 2560
เลขรับ 5761
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

M

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. บทความเรื่อง ผสมศาสตร์ แต่หมอบอกบาตเจ็บ

๒. บทความเรื่อง ขอมากเกินไปหรือเปล่า

๓. บทความเรื่อง ขอเอกสารการไปราชการ

๔. บทความเรื่อง ศูนย์การค้าขนาดเล็ก แต่ปัญหาไม่เล็ก

๕. ข่าว สปน. เรื่อง ความคืบหน้าร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ.

กองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวง
วันที่ 14 ก.พ. 2560
เลขรับ 0561
เวลา.....

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่สรุปย่อคำวินิจฉัยและบทความ จำนวน ๔ เรื่อง และข่าว สปน. ๑ เรื่อง ทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงานนี้เพื่อส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ - ๕

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ ผลเป็นประการใดกรุณาแจ้งให้ทราบด้วย
จักขอบคุณมาก

ขอแสดงความนับถือ

M

(นายสมพาศ นิลพันธ์)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘

ผลสาคัส แต่หมอบอกบาดเจ็บ

ผู้เสียหายรายนี้ถูกทำร้ายร่างกายครึบ ไปรักษาที่โรงพยาบาลแต่ปรากฏว่าคุณหมอลงความเห็นจากหนักเป็นเบาก็เลยใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ขอแก้ไขความเห็นแพทย์ดูกันครึบว่าจะขอแก้ไขได้ไหม

นายสาคัสมีหนังสือร้องเรียนต่อศูนย์บริการประชาชน ๑๑๑๑ ของรัฐบาลขอความเป็นธรรมกรณีถูกญาติ ๑๑ คนทำร้ายร่างกายทั้งไม้และท่อนเหล็กถูกส่งไปรักษาที่โรงพยาบาล โดยมีคุณหมอหนึ่งตรวจรักษามีบาดแผลบริเวณศีรษะยาวเกือบ ๑๐ เซนติเมตร แต่คุณหมอสองเป็นผู้ลงรายละเอียดบาดแผลในผลการตรวจชั้นสูตรบาดแผลหรือศพของแพทย์ว่า บาดแผลที่ศีรษะมีความยาว ๓ เซนติเมตร ซึ่งขัดกับบาดแผลของนายสาคัสและมีผลต่อการดำเนินคดีของพนักงานสอบสวน ซึ่งนายสาคัสจำได้ว่าหมอที่ตรวจกับหมอที่ลงลายมือชื่อในใบชั้นสูตรเป็นคนละคนโดยขณะเย็บแผลนั้นแผลใหญ่มากกลัวหมอจะไม่รับเย็บ จึงถามพยาบาลว่าเย็บกี่เข็ม พยาบาลตอบว่ายังนับไม่ได้ เสร็จแล้วก็ให้กลับบ้านได้ แม้จะขออนอนดูอาการเนื่องจากมีโรคประจำตัวและเลือดออกมาก แต่แพทย์เวรแจ้งว่าต้องใช้เตียง จึงประสงค้ให้โรงพยาบาลแก้ไขรายละเอียดบาดแผลให้ตรงตามข้อเท็จจริง ผ่านไป ๖ เดือนสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขมีหนังสือชี้แจงนายสาคัสเกี่ยวกับการออกใบชั้นสูตรว่าคุณหมอสองเป็นผู้ตรวจรักษา แพทย์ลงความเห็นในใบนำส่งผู้บาดเจ็บว่า มีแผลที่ศีรษะ ๓ เซนติเมตร ๒ แผล ที่คิ้ว ที่ข้อมือ ที่ละ ๒ เซนติเมตรใช้เวลารักษา ๑๐ วัน และที่แพทย์ลงความเห็นนั้นตรงกับข้อเท็จจริงแล้ว การแก้ไขเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา ผิดจริยธรรม ผิดวินัย และอีกเยอะครึบ จึงไม่สามารถแก้ไขให้ได้ นายสาคัสจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

โรงพยาบาลได้มอบให้คุณหมอสองมีหนังสือชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า คุณหมอสองเป็นแพทย์เวรห้องฉุกเฉินในช่วงเวลาที่นายสาคัสถูกเข็นเข้าไปที่ห้องฉุกเฉิน พยาบาลได้ประเมินบาดแผลตรวจร่างกายเบื้องต้นแล้วรายงานให้ทราบพบบาดแผลดังกล่าวข้างต้น ได้ให้การรักษา ต่อมาคุณหมอหนึ่งแพทย์เวรต่อไปมารับเวร จึงส่งต่อนายสาคัสให้คุณหมอหนึ่งดูแลต่อ

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า ข้อมูลข่าวสารที่นายสาคัสขอให้แก้ไขเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนิยามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไม่ ที่ว่าข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวบุคคล เช่น การศึกษาฐานะการเงิน ประวัติสุขภาพ ประวัติการทำงาน ที่มีชื่อของผู้นั้น เลขหมาย รหัส สิ่งที่ทำให้รู้ตัวผู้นั้น ลายพิมพ์นิ้วมือ แผ่นบันทึกเสียง รูปภาพ รวมถึงสิ่งเฉพาะตัวของผู้ที่ถึงแก่กรรมแล้ว ซึ่งข้อมูลข่าวสารที่นายสาคัสขอแก้ไขคือบันทึกรายละเอียดบาดแผลในใบผลการตรวจชั้นสูตรบาดแผลหรือศพ ข้อมูลนี้เป็นความเห็นของแพทย์ในการตรวจรักษา ขึ้นอยู่กับดุลพินิจของแพทย์ผู้ให้ความเห็น จึงไม่ใช่ข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการจะมีอำนาจรับฟังพยานหลักฐานมาแก้ไขได้ตามมาตรา ๓๕ จึงมีคำสั่งไม่รับเรื่องที่นายสาคัสอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณา

นายสาคัสแก่นับทุกแผลรวมกันแล้วได้ ๑๓ เข็ม แม้เรื่องนี้จะจบแบบโชกเลือด แต่ก็ได้รับความรู้ครึบต้องการหาหรือ ปรึกษาการใช้สิทธิหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ติดต่อได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗ www.oic.go.th “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น” (สค ๒๙/๒๕๕๙)

ขอมากเกินไปหรือเปล่า

วันนี้ให้อ่านเรื่องง่ายๆ ครับ แต่เป็นเรื่องที่กฎหมายกำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องปฏิบัติเพื่อความโปร่งใสของหน่วยงาน และให้สิทธิประชาชนได้รับข้อมูลข่าวสารได้โดยสะดวก

นายวิศุเป็นเจ้าของกิจการรับเหมาก่อสร้าง มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลสมสะอาด เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสรุปผลการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือน (แบบ สขร. ๑) ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ - วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๒ ชุด ก็เพียง ๒ เดือนเท่านั้นครับ แต่องค์การบริหารส่วนตำบลสมสะอาดมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า นายวิศุขอมากเกินไป นายวิศุจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

องค์การบริหารส่วนตำบลสมสะอาดมีหนังสือชี้แจงและส่งสำเนาเอกสารไปประกอบการพิจารณาต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ว่าข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือน (แบบ สขร. ๑) ในช่วงดังกล่าว มีจำนวน ๖๔ เรื่อง จัดทำฎีกาเบิกจ่ายแล้ว ๕๔ เรื่อง อยู่ระหว่างเบิกจ่าย ๑๐ เรื่อง เอกสารตามที่นายวิศุมีคำขอมีจำนวนมาก และต้องเก็บรักษาไว้เพื่อรอรับการตรวจจากหน่วยงานตรวจสอบ การถ่ายสำเนาเอกสารให้นายวิศุอาจสูญหายได้ และเห็นว่าเป็นการร้องขอข้อมูลข่าวสารจำนวนมากโดยไม่มีเหตุสมควร ประเด็นนี้เป็นเหตุผลการปฏิเสธตามมาตรา ๑๑ ครับ ขออธิบายก่อนว่า แบบ สขร. ๑ คืออะไร และหน้าตาเป็นอย่างไร แบบ สขร. ๑ คือ แบบสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างในแต่ละเดือนที่หน่วยงานได้จัดซื้อไปไม่ว่าจะเป็นน้ำดื่ม อุปกรณ์สำนักงาน หรือการซื้อเพื่อออกไปจัดกิจกรรมสาธารณะนูน นั่น นี่ ในเดือนนั้นนั่นแหละครับ เป็นลักษณะใบขวงมี ๑๐ ช่องมีรายละเอียดของที่ซื้อ ราคากลาง ผู้ประกอบการรายใดได้เหตุผลที่รายนี้ได้รับการพิจารณา เพื่อตรวจสอบว่าผู้ประกอบการรายใดเป็นเจ้าประจำผูกขาดกับหน่วยงานนั้นบ้างเพื่อความโปร่งใส คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือน (แบบ สขร. ๑) เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๙ (๘) เรื่องที่ ๒ ที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ทั้งที่หน่วยงานและในเว็บไซต์ ประกอบกับประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร และนายวิศุสามารถขอสำเนาเรื่องนี้ได้ตามมาตรา ๙ วรรคสาม ดังนั้น จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องเปิดเผยให้ประชาชนทั่วไปได้ทราบ จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลสมสะอาดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายวิศุแนะนำเพิ่มเติมนิดหน่อยครับ หากท่านเห็นว่าเอกสารที่เขาขอมีจำนวนมากเป็นภาระในการถ่ายเอกสาร ก็ให้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ขอไปตรวจดูและถ่ายสำเนาเอกสาร พร้อมชำระค่าธรรมเนียมการถ่ายเอกสารได้ เพราะเขาจะได้ตรวจดูและถ่ายเอกสารเฉพาะที่จำเป็นต้องใช้ และลดปัญหาที่ให้มีได้ขอ ที่ขอไม่ได้ให้ และไม่เป็นการกับทั้งสองฝ่าย

หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗ www.oic.go.th

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

(สค ๒๙๒/๒๕๕๙)

วีระเชษฐ์ จรรยากุล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ขอเอกสารการไปราชการ

ถ้าผมถูกแจ้งข้อหามีความผิด ตั้งกรรมการสอบสวน กรรมการให้หาหลักฐานไปยืนยันประกอบคำชี้แจง แต่หน่วยงานผู้ครอบครองและตั้งกรรมการสอบสวนผมไม่ให้เอกสาร ผมจะมีช่องทางใดบ้างครับ

ผู้อำนวยการโรงพยาบาลแห่งหนึ่ง ถูกดำเนินการทางวินัยไล่ออกจากราชการฐานเบิกเงินค่าตอบแทนแพทย์โดยทุจริต คุณหมอจึงได้ขอสำเนาข้อมูลข่าวสาร ๒ รายการคือ ๑) เอกสารการเดินทางไปราชการ และรายงานการเดินทางของนายชมพู และนางมะม่วง และ ๒) เอกสารการลงเวลาปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด แต่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดแจ้งปฏิเสธสรุปเหตุผลว่าต้องพิจารณาว่าการเปิดเผยเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ หรือสังคมโดยรวมหรือไม่ และต้องให้ผู้เกี่ยวข้องได้มีสิทธิคัดค้านตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต้องกระทำโดยสุจริตตามมาตรา ๕ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ จึงให้คุณหมอชี้แจงเหตุผลความจำเป็นในการขอเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณา แต่คุณหมอเกรงว่าจะเกินระยะเวลาอุทธรณ์ จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คุณหมอได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ว่า นายชมพู และนางมะม่วง เป็นกรรมการสอบข้อเท็จจริงได้ไปสอบปากคำพยานบุคคลนอกสถานที่อีกจังหวัดหนึ่งที่อยู่ติดกัน จึงต้องการตรวจสอบว่าทั้งสองคนไปจริงหรือไม่ ไปอย่างไร ทำไมต้องไปสอบพยานนอกสถานที่ และในช่วงเวลานั้นทั้งสองคนปฏิบัติงานที่ใด จึงต้องหาพยานหลักฐานเพื่ออุทธรณ์คำสั่งลงโทษที่คุณหมอเห็นว่ารุนแรงเกินไปและเงินก็คืนแล้วด้วย ส่วนสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดมีหนังสือชี้แจงว่ายังไม่ได้ปฏิเสธการเปิดเผย เพียงแต่ต้องให้ความเป็นธรรมทุกฝ่าย และข้อมูลที่ขอก็ไม่เกี่ยวกับการสอบสวนกรณีที่คุณหมอถูกกล่าวหา แต่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ กลับเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการทางวินัยกับคุณหมอ ซึ่งการดำเนินการทางวินัยนั้นเสร็จสิ้นแล้ว และเป็นเอกสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงาน เมื่อคุณหมอมิมีข้อสงสัยว่าการสอบสวนดำเนินการถูกต้องหรือไม่ ย่อมมีสิทธิได้รับทราบข้อมูลเพื่อปกป้องส่วนได้เสียของตน จึงวินิจฉัยให้สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่คุณหมอต่อไป

ข้อมูลข่าวสารที่ขอในเรื่องนี้ถ้าไม่ “เกร็ง” เกินไปแล้วจะเห็นได้ว่าเป็นเอกสารการปฏิบัติราชการตามปกติของข้าราชการเท่านั้นเอง ไม่มีอะไรเลยครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้เนะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗ www.oic.go.th

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

(ที่ สค ๒๑๐/๒๕๕๘)

[illegible]



ข่าว สปน.

ส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล ถนนพิษณุโลก เขตดุสิต กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐ โทรศัพท์ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๔๖ โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๔๘
www.oic.go.th / www.facebook.com/oicinfo

ข่าวที่ ๑/๒๕๖๐
๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

ความคืบหน้าร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ.

คณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงาน
ภาครัฐ ชี้หากต้องการลดปัญหาการทุจริตในภาครัฐ ควรขยายโอกาสและเพิ่มสิทธิให้ประชาชนในการ
เข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการให้มากขึ้น

เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๐ ณ ห้องรับรอง ๑ - ๒ อาคารรัฐสภา ได้มีการประชุม
คณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงานภาครัฐ ซึ่งที่ประชุม
ได้พิจารณาความคืบหน้าของร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. โดยมีผู้แทนสำนักงาน
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ให้ข้อมูลและความเห็นหลังจากที่ได้
ศึกษาเปรียบเทียบข้อดีข้อเสียของร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะฯ กับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พบว่า หลักการพื้นฐานไม่แตกต่างกันทั้งในเรื่องการให้สิทธิประชาชนในการรับรู้ข้อมูล
ข่าวสาร และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะฯ ยังมีความ
ไม่ชัดเจนหลายประการ เช่น การบัญญัติให้ข้อมูลส่วนบุคคลเป็นส่วนหนึ่งของข้อมูลสาธารณะซึ่งขัดต่อหลักสากล
ที่ให้ความคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของประชาชน ความไม่ชัดเจนในเรื่องการกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการ
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารและการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รวมทั้งไม่มีบทบัญญัติในเรื่องการรักษา
ความลับของทางราชการ เป็นต้น

อย่างไรก็ดี คณะกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ว่า ปัจจุบัน
หน่วยงานของรัฐหลายแห่งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนน้อยมากหรือเปิดเผยก็เป็นข้อมูลที่ไม่ละเอียด
บางหน่วยงานไม่จัดข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๙ ไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดู ข้อมูลข่าวสารบางประเภทที่เคยมี
คำวินิจฉัยให้เปิดเผยมาโดยตลอดแต่เมื่อประชาชนมีคำขออีกกลับไม่ยอมเปิดเผยทำให้ประชาชนต้องเสียเวลา
อุทธรณ์และต้องรอคำวินิจฉัยก่อนจึงจะยอมเปิดเผย ดังนั้น คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรจะ
เข้มงวดกับหน่วยงานรัฐที่ไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ให้มากยิ่งขึ้น และควรเปิดโอกาสให้
ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อขยายโอกาสและเพิ่มสิทธิในการ
เข้าถึงข้อมูลข่าวสารซึ่งจะช่วยลดปัญหาทุจริตในหน่วยงานของรัฐได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ
ราชการจะได้นำข้อสังเกตดังกล่าวเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการซึ่งมีรัฐมนตรีประจำสำนัก
นายกรัฐมนตรี (นายอรรถพร สิงหวิชัย) เป็นประธาน เพื่อพิจารณาผลักดันหรือกำหนดมาตรการให้มีผลบังคับ
ใช้กับหน่วยงานภาครัฐต่อไป และได้นำเรียนรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) เพื่อทราบด้วยแล้ว
